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Vi har for nylig udgivet en rapport om tidlig identifikation af kriminalitetstruede børn og unge. I arbejdet med denne rapport løb vi ind i nogle problemer, som vi ikke havde forudset. Men først vil jeg fortælle om et naturfænomen, der illustrerer problemerne.

Vi havde en storm i december 1999. Jeg husker det ligeså tydeligt, fordi vi var på vej til Tyskland den 4. december om morgenen dagen efter stormen. Men da vi kom til Putgarden blev vi mødt med: ’Der er ikke noget vand’. Vandet blev blæst op i den Baltiske bugt og færgen mellem Rødby Putgarden kunne ikke sejle ind i havnen på grund af for lav vandstand. Hvis vi ventede fire til fem timer, så ville vandet komme tilbage.

Og her ser I et billede fra en af skovene dagen efter stormen. Det er vanskeligt på forhånd at forudsige, hvilke af træerne der ville falde, men det er alligevel muligt at forudsige, at der vil være en høj risiko ved at gå en tur i skoven under et sådant stormvejr. Og du har ingen problemer med at få sikkerhed for, hvad der er årsag til at træerne faldt.

Når det drejer sig om at forudsige kriminalitet, er der således traditionelt to måder, afhængig af hvilken af to forudsigelser vi ønsker at komme med:

1) forudsigelse af det gennemsnitlige niveau af kriminalitet i samfundet til næste år eller

2) forudsigelse af det enkelte individs adfærd det følgende år.

Præcisionen eller usikkerheden er meget forskellig i de to tilfælde. Det er meget lettere at forudsige gennemsnitsmål end at komme med individuelle forudsigelser.

Der er imidlertid i praksis mange tilfælde, hvor man har brug for at forudsige individuel kriminalitet. For eksempel i psykiatrien skal man nogle gange bistå med en bedømmelse af en patients farlighed. Et anden eksempel er ved forudsigelse af recidiv (gentagen kriminalitet) som nogen gange indgår som bedømmelse af, om personen kan prøveløslades.

Men individuelle forudsigelser er altid vanskelige. Lad os tage et eksempel, men først foretager jeg en lille afstikker.

I 1931 udgav landskabsarkitekten Carl Theodor Sørensen en lille bog, Parkpolitik i Sogn og Købstad. Heri foreslog han, at man kunne etablere legepladser, hvor børnene selv skulle bygge det hele af overflødigt materiale fra byggepladserne. Han havde nemlig iagttaget, at der på de fleste byggepladser var flere store drenge, der løb rundt og byggede huler efter arbejdstidens ophør. ’Parkpolitik’ fik en meget vid international udbredelse, og folk i hele verden lærte sig dansk for at kunne læse den. Sørensens hovedtese var, at man skulle skabe offentlige rum, som borgerne kunne bruge til sport og leg, i stedet for blot som prydhaver.   
  
Den første ‘skrammellegeplads’ blev etableret i Emdrup i 1940 i forbindelse med et socialt boligbyggeri, under ledelse af pædagogen John Bertelsen.

Siden da blev byggelegepladser etableret over hele landet. Som et kuriosum kan det nævnes, at byggelegepladserne blev en politisk manifestation i løbet af 1970’erne, med ‘Byggeren’ i Den Sorte Firkant på Nørrebro som det mest kendte eksempel.   
  
På firkantens byggelegeplads løb også ’Makrellen’ og spillede fodbold. Han kom ind i en bande, der hed ’Bullshit’, som netop holdt til på Nørrebro på det tidspunkt. Nu i dag spørger vi os selv: Kunne vi have forudset dette og forebygget dette i tide?

Forudsigelse af individers kriminalitet kan også indgå i en strategi for at lede efter potentielle årsager til kriminalitet og vores søgning efter effektive forebyggende foranstaltninger.

I justitsministeriets betænkning nr. 1508 foreslås det, at man udvikler *et værktøj til systematisk risikobaseret identifikation af kriminelle og kriminalitetstruede børn og unge og miljøer med høj kriminalitetsrisiko.*

Forslaget har bl.a. til formål at understøtte en tidlig kriminalitetsforebyggende indsats gennem tidlig identifikation af kriminelle og kriminalitetstruede børn og unge samt styrke indsatsen i særlige risikomiljøer.

Der er flere undersøgelser både herhjemme og i udlandet, der understøtter denne strategi. For eksempel finder Britta Kyvsgaard, at 6 procent af de mest krimielle står for omkring halvdelen af den samlede kriminalitet.

Vores undersøgelsesspørgsmål er for det første, om det kan afgøres om et bestemt barn vil blive en kriminel forbryder? For det andet vil vi gerne vide, hvor mange af dem, vi forudsiger, vil blive kriminelle rent faktisk også bliver det indenfor den tidshorisont, som vi har sat.

For at finde frem til hvilke prædiktorer der kunne indgå i en sådan undersøgelse tog vi udgangspunkt i en række berømte undersøgelse af tidlige risikofaktorer for ungdomskriminalitet.

Forskning i kriminel adfærd kan traditionelt opdeles i fire-fem paradigmer med hver deres forklaringer på og forslag til reduktion af kriminel adfærd.

Forskere inden for ét paradigme mener, at risikoen for at blive kriminel primært afhænger af karakteristika ved lokalområdet, de unges vennekreds, risikomiljøer, den lokale sammenhængskraft og sociale kontrol snarere end personers individuelle forhold.

Forskere inden for et andet paradigme fokuserer på opvækstforholdene i familien for her at finde baggrunden for de unges eller voksnes afvigende adfærd. At forældrene har et misbrug, er skilt, har lav indkomst, er arbejdsløse, har lav forældreevne, og at moren allerede fik børn i teenageårene, er ifølge dette paradigme med til at øge risikoen for, at børn senere udviser kriminel adfærd.

Inden for et tredje paradigme forklarer forskerne risikoen for kriminel adfærd med de unges aktuelle individuelle ressourcer. Inden for dette paradigme fokuseres på betydningen af de unges arbejdsløshed, deres fattigdom, manglende uddannelse eller deres egen familiemæssige status som enlig, samlevende med eller uden børn.

Inden for et fjerde paradigme lægger forskerne vægten på, at det er de øjeblikkelige situationsforhold, der påvirker risikoen for kriminel adfærd.

Der findes et klassisk eksempel, der illustrerer dette, idenfor et helt andet område. I løbet af en periode på 20 år – fra 1955 til 1975 fik alle husstande i England udskiftet deres kul-gas med naturgas, som ikke indeholder kulilte.

Det betød at antallet af selvmord, hvor folk gassede sig selv faldt tilsvarende – man så samme fald for mænd som for kvinder. Det bemærkelsesværdige er, at det samlede antal selvmord faldt tilsvarende i denne tyveårige periode. Folk fandt ikke andre metoder til at slå sig selv ihjel på – de lod bare være, fordi de ikke ved en pludselig indskydelse kunne benytte sig af et nemt tilgængeligt middel.

Et andet mindre dramatisk eksempel er stigningen i antallet af butikstyverier der, ifølge denne forestilling, er en konsekvens af den ændrede butiksstruktur med selvbetjeningsbutikker, som gør det lettere at stjæle.

Et femte paradigme, betragter kriminelle handlinger som rationelle handlinger, hvor en kriminel adfærd er et udtryk for en rationel handling, der kan øge den enkeltes indkomst.

I den rationelle handling indgår overvejelser om man kan tjene mere ved illegalt arbejde end ved legalt arbejde. Risikoen for at blive opdaget og dømt medtages – ligesom straffens hårdhed. Endvidere indgår mulighed for overhovedet at kunne finde legal beskæftigelse, samt individets risikovillighed. Endelig indgår også individets beholdning af social kapital, som han eller hun risikerer at miste fx arbejde, partner, venskaber. Denne økonomiske teori om kriminalitet angiver også veje for at påvirke den rationelle handling ved at ændre på betingelser for denne handling.

Vi ønsker dels at kunne forudsige, om et barn under skolealderen vil blive ungdomskriminel. Man hvor præcist vil sådan en prognose være?

Hvor mange af dem, der har en forventet høj risiko, vil faktisk også blive involveret i kriminalitet indenfor observationsperioden?

De prædiktorer, vi har fundet frem til, repræsenterer de væsentlige faktorer i de teorier, der er om kriminalitetsforebyggelse. Den bedste metode til at tjekke, om vi har ret, er ved en længerevarende forløbsundersøgelse, hvor vi følger det enkelte barn og unge menneske gennem en årrække.

En lang række administrative registre er brugt til at beskrive belastet boligområde, forældre-barn relationer, opvækstforhold, og individuelle ressourcer. Det skal jeg ikke ulejlige jer med her. Men hvis nogle af jer vil fordybe jer i dette, så står det beskrevet i den rapport vi har udgivet. Og den kan gratis nedloades fra SFI’s hjemmeside.

Vi ønsker at finde ud af, hvad der skete i årene forud for den første kontakt med politiet, hvis der kom en sådan kontakt. Kontakten afgrænsede vi til at være arrestation, varetægtsfængsling, eller en sigtelse for en straffelovsovertrædelse.

En særlig statistiks model, der er velegnet til at analyse denne type af informationer blev taget i anvendelse. Blandt de 54,458 børn og unge, som vi fulgte, fik 11 % (eller 6,076) en sådan kontakt med politiet. Inden de blev 22 år gamle. Det samlede antal person-år var 300,591. Vi fandt frem til 22 risiko faktorer, der hver for sig gav et signifikant bidrag til at forklare, hvem der fik – og hvem der ikke fik kontakt med politiet.

Vold i hjemmet, forældres psykiske lidelser, børnemishandling og vanrøgt, børn anbragt udenfor hjemmet, forældres separation, og forældres egne straffelovsovertrædelser var alt sammen signifikante prædiktorer for en senere kontakt med politiet – også når der statistisk var taget højde for andre risikofaktorer.

Strukturelle faktorer som fx forældres erhvervsmæssig uddannelse, forældres længerevarende arbejdsløshed (dvs. mere end 21 uger i løbet af et kalenderår) og geografisk segregering (udsatte boligområder) var korreleret med den første kontakt med politiet. De individuelle forhold (manglede skoleuddannelse, fattigdom, ungdomsarbejdsløshed) og misbrug (alkohol eller stoffer) eller selvmordsforsøg var alle signifikante prædiktorer for kontakt med politiet.

En individuel risiko blev udregnet for hvert enkelt individ på grundlag af det samlede forløb. Vi kan således på grundlag af de 22 risikofaktorer give en forudsigelse af hvem, der året efter vil komme i kontakt med politiet. Og vores forudsigelse er langt bedre en tilfældighed forudsigelse.

Men der er et par problemer. Hvis vi fokuserer på dem, der har den forventede højeste risiko for kriminalitet fx højere end 6 pct. sandsynlighed, så vil en tredjedel af dem være falsk positive, dvs. at selvom vi forventer de vil begå kriminalitet, så vil en tredjedel af dem faktisk ikke få kontakt med politiet i løbet af det vindue på fem år, hvor vi følger de unge, fra de er femten til de er 21 år.

Og der er et andet alvorligt problem, og det er, at vi kun får fat i en fjerdedel af dem, der rent faktisk senere går hen og bliver anholdt eller sigtet for en straffelovsovertrædelse.

Med andre ord så bliver højrisiko-børnene i mange tilfælde udsat for en falsk anklaget for at blive kriminelle. Dette viser med al tydelighed problemet med at stigmatisere unge mennesker med en høj risiko profil. Og mange af dem, vi forsøger at nå med vores indsats, vil slet ikke blive opfanget af den screening, vi har etableret.

Det er et fænomen, man også kender indenfor sundhedsvæsenet, og som er blevet kaldt for Rose’s paradoks, fordi det var Geoffrey Rose, der første gang beskrev fænomenet i 1981.

Han opdagede, at majoriteten af tilfældene kom fra den del af befolkningen, der havde en moderat sandsynlighed. Mens det kun var en mindre del af sygdomstilfældene, der kom fra den lille del af befolkningen, der havde en høj risiko.

Der er dog nogle få sygdomme, som ikke følger dette mønster. Det er fx asbestose, hvor det kun er den ganske lille gruppe mennesker, der har været i forbindelse med asbest, som får sygdommen. Et andet eksempel er en særlig lever kræftform, der kun kan fremkaldes af vinylklorid, som indgår i fremstillingen af PVC. Kun de personer i industrien, der kommer i forbindelse med stoffet ’vinyl klorid’, får denne lever kræft form.

Når det drejer sig om forebyggelse af ulykker, har man taget konsekvensen af Rose’s paradoks. Det er ikke til at forudse, hvem der har en særlig høj risiko for at omkomme i en trafikulykke, så derfor skal alle, hver gang de sætter sig ind i en bil, anvende sikkerhedssele. Det giver den enkelte en masse besvær, og der er jo en uendelig lille risiko, alligevel har samfundet en stor nytte i form af en effektiv reduktion af det samlede antal trafikdræbte.

**Hvad kan vi så bruge disse resultater til?**

For det første, er der det vigtige spørgsmål med de mange tiltag, der findes til at reducere kriminaliteten, men som ikke understøttes af videnskabelige undersøgelser. Det vil sige at indsatserne skal have vist deres effekt i en eksperimentgruppe sammenlignet med en kontrolgruppe, som har fået en anden behandling eller placebo. Indsatsen må være beskrevet på en sådan måde, at den vil kunne gentages af andre på andre grupper.

For det andet er der problemet med bivirkninger af indsatserne som fx risikoen for stigmatisering af børn og unge. Lad os fokusere på to scenarier med forskellige indsatser.

1. kriminel adfærd, der er ødelæggende for individet, og der har store omkostninger for samfundet. De indsatser man anbefaler har ingen eller få utilsigtede bivirkninger.
2. kriminel adfærd har kun mindre betydning for individet og samfundet, men indsatsen har store utilsigtede bivirkninger (fx stigmatisering).

I det første scenarie er vi villige til at acceptere mange falsk positive, men i det andet scenario vil vi være meget tøvende med at acceptere mange falsk positive.

Resultaterne viste, at proportionen af falsk positive var relativt stor, og at der er en stor gruppe, som vi forsøger at støtte, uden at vi fanger dem ved vores screening.

Vi må - på basis af dette - anbefale, at tidlig kriminalitetsforebyggende indsats for det første må omfatte indsatser, der er videnskabeligt underbyggede. Og det betyder også, at man kender de uønskede bivirkninger. Altså indsatser, der på en overbevisende måde har godt gjort, at de fører til de ønskede resultater. Og for det andet må det være indsatser, der opleves som positive af de involverede parter, fordi mange af de, der udsættes for indsatsen, antagelig aldrig ville blive kriminelle.

Der findes allerede i dag nogle publicerede gennemgange af forskningsresultater fra en række indsatser, der lever op til disse krav.

Disse indsatser er koncentrerede om at forandre familien, opvækstforholdene i familierne, ændrede omgivelser i skolerne, og i lokalsamfundet.

Lad os gennemgå nogle af disse undersøgelsesresultater, der lever op til disse krav.

Indsatsen med sundhedsplejersker i familier med 0-2-årige har vist sig at reducere omfanget af børnemishandling. Undersøgelserne viste også at risikoen for ungdomskriminalitet også blev reduceret sammenlignet med de familier, som ikke fik besøg af sundhedsplejersken. Sundhedsplejersken kom hver anden uge i højrisiko familierne og gav råd om graviditeten og omsorgen for barnet.

Indsats med højkvalitetsbørnehaver har vist sig at reducere risikoen for børnene senere havnede i kriminalitet. De klarede sig bedre i skolen, flere fik en erhvervsuddannelse, og kunne klare sig økonomisk end de andre børn i kontrolgruppen, der ikke fik muligheden for en højkvalitetsbørnehave.

Der er særlige forældretræningsprogrammer og kognitiv adfærdsterapi anvendt på teenagere og socialfærdighedstræning baseret på social indlæringsteori, har vist sig at være effektive kriminalitetsforebyggende.

Særlige indsatser rettet imod børn og unge med ADHD har vist sig at være effektive. Familietræning og visse indsatser i skolen har vist sig at være effektive. Forældrene trænes i at bruge ros og anerkendelse, positiv opmærksomhed, håndgribelige belønninger, anvendelse af ignorering af uønsket adfærd, time-out og andre ikke fysiske disciplineringsteknikker.

Mentorordninger i skolerne, der har til formål at støtte de unge, der var i risiko for at droppe ud af skolen eller få nederlag i skolen. De unge blev belønnet økonomisk for at deltage i uddannelsesaktiviteterne (studievejledning, lektiehjælp,) frivilligt arbejde (deltagelse i lokale projekter) og personlig udviklende aktiviteter (familiekundskab, karriereplanlægning). Mentorerne fik en bonus, når de unge gennemførte uddannelsen. Flere fik en ungdomsuddannelse, færre blev arresteret af politiet end kontrolgruppen, som ikke fik tilbuddet om en mentorordning.

Endelig kan nævnes økonomisk og erhvervsmæssig uddannelse af tidligere kriminelle, har været effektivt kriminalitetsforebyggende og sådanne indsatser udgjorde samtidig en samlet økonomisk besparelse på grund af den kriminalitetsforebyggende effekt.

Min konklusion er på grundlag af Rose’s paradoks, at man *ikke udelukkende* kan koncentrere sig om de børn og unge med den højeste risiko. Man er nødt til *også at inddrage* de mere generelt forebyggende tiltag, der inddrager hele børnegruppen, fordi en stor del af dem der ender i kriminalitet kommer fra den store gruppe af børn og unge, der kun har en moderat risiko. Mange af de her nævnte ordninger som fx sundhedsplejersker og højkvalitetsbørnehaver retter sig jo mod hele børnegruppen.

Forringelser af netop sundhedsplejerskeordningen, eller kvaliteten i børnehaven kan således vise sig at få ukendte uønskede konsekvenser konsekvenser på længere sigt.