

Bestyrelsesmøde i SSP-Samrådet  
07. september 2023 kl. 9.30-15  
Hotel Fredericia

### Beslutningsreferat

Nr.	Punkt	Beskrivelse
1	Fremtid & Virke	<p><b>Formandsproces</b> Formanden præsenterede punktet angående formandsskiftet.</p> <p>Bestyrelsen fordelte sig i små grupper med henblik på at indhente feedback til udsendelsen i kredsene.</p> <p><i>Nedenfor fremgår bemærkninger fra gruppedrøftelser:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det skal promoveres, at en kandidat bør have gjort sig overvejelser om, hvordan man ønsker at føre retningen for SSP-Samrådet videre.</li> <li>• Formandens opgaver bør formuleres som ansvarsområder i stedet for konkrete opgaver.</li> <li>• Rammen for rollen skal fremgå tydeligt men på en måde, som rummer en frihed for at præge posten. <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Det bør undersøges om honoraret kan øges markant.</li> </ul> </li> </ul> <p>Efterfølgende blev der tilføjet yderligere bemærkninger i plenum:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det blev foreslået, at der kan fremgå et forslag til vedtægtsændringer, hvor det muliggøres, at man kan vælge en mere kønsneutral titel.</li> </ul> <p><i>Dette følges op på bestyrelsesmødet i januar.</i></p> <p><b>Møde med justitsministeriet</b> Formanden orienterede bestyrelsen om mødet med justitsministeriet og indholdet i kort form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formandskabet deltog på mødet i august med henblik på at fortælle mere om SSP-Samrådet og SSP-Loven.</li> <li>• Forud for mødet havde formanden været til møde med justitsministeriet på Folkemødet, hvor der blev efterspurgt faglig sparring.</li> <li>• Der blev på seneste møde i august givet udtryk for at SSP-Samrådet var blevet hørt i embedsværket og man var opmærksom på anmodningen om finansiering.</li> <li>• Det lægges op fra SSP-Samrådet, at der skal være en regulering af §114 i stedet for en decideret lov, sådan at ny og fælles ramme for SSP-samarbejdet bliver lovpligtig og, at det fremgår</li> </ul>

**Kommenterede [BH1]:** Tror vi bare skal skrive. Det bør undersøges om honoraret kan øges markant.

i §114, at SSP-samarbejdets varetagelse også er pålagt kommunerne.

**Møde med Bjørn Brandenburg**

I forlængelse af ovenstående punkt blev kommende møde med Bjørn Brandenburg drøftet:

Bestyrelsen kom med følgende bemærkninger om, hvad der var væsentligt at fremhæve:

- Der skal være fokus på at kommunerne er pressede på SSP-området.
- Der skal være øget fokus på hvad vi ved virker i stedet for hvilke politiske signaler man bruger.
- Det er kommunernes oplevelse at det er SSP-samarbejdet der driver det kriminalitetsforebyggende område, ikke politiet, som har for travlt med mange andre områder.
- SSP-samarbejdet binder faggrupperne sammen, så de løfter i fællesskab.
- Vi skal være en skal-opgave, så vi kan tage imod, når der kommer noget fra staten. Vi skal have et mere ligeværdigt, forpligtende samarbejde med en mere retningsgivende national ramme, så vi med hjælp fra en ramme kan kvalificere på samme måde som Politiet.

**SSP-Lov**

Formanden orienterede kortvarigt om, at justitsministeriet kommer på besøg blandt udvalgte kommuner.

**Hertil blev det besluttet, at sekretariatet efterspørger en kort note vedrørende afholdte besøg i den enkelte kommune for orientering.**

- Det blev derudover bemærket, at det kan være relevant at tage det med ud i kredsene og orientere om, at der kan være henvendelser og at inddrage ledere, såfremt justitsministeriet henvender sig.

**Økonomiske muligheder:**

Sekretariatet gennemgik kortvarigt de økonomiske muligheder som lå indenfor den enkelte budgetpost; projekter, kursusvirksomhed og årsmøde.

- Hertil blev det bemærket af formanden, at det er vigtigt for SSP-Samrådet, at der laves aftaler med samarbejdspartnere igennem organisationen i stedet for at lave aftaler eksternt.

*Der var ikke øvrige bemærkninger til punktet*

2	Inspirationspakker	<i>Afviklet som pkt 2 i stedet for punktet for faglig sparring.</i>
---	--------------------	---

		<p>Næstformanden præsenterede punktet om at kvalificere samarbejdet overfor de SSP'ere, som sidder mere i praksisniveau end på strategisk niveau. Her giver det god mening, at vi bliver bedre til at dele ud af den viden, som bliver opbygget.</p> <p>Til oplægget havde bestyrelsen følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslag til at sætte nogle rammer for indholdet, så man kan kategorisere inspirationspakkerne.</li> <li>• Det skal ikke give for meget ekstraarbejde – det skal være let.</li> <li>• Forslag om, at det kan komme i nyhedsbrevet og fremgå på en platform <u>efterfølgende</u>.</li> <li>• Det gøres klart, at det ikke er SSP-Samrådet der står bag det konkrete indhold, der leveres i inspirationspakkerne. Det er således ikke tale om en blåstempling fra SSP-Samrådets side, men udelukkende en videreformidling.</li> </ul> <p><u>Angående formen blev følgende bemærket:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må ikke blive for omstændigt at bidrage eller at udbrede.</li> </ul> <p><u>Angående indhold blev følgende bemærket:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvordan modvirker vi flertalsmisforståelser, så vi ikke starter en diskurs, som modvirker den opbyggede kompetence.</li> <li>• Det blev foreslået, at man kunne udbrede og styrke pakkerne henad vejen f.eks. via en fondsansøgning.</li> </ul> <p><i>Der var ikke yderligere bemærkninger til punktet.</i></p>
3	Faglig Sparring	<p><i>Afviklet som pkt 3 i stedet for punktet for inspirationspakker.</i></p> <p>Faglig sparring bestod af fire gruppedrøftelser med efterfølgende opsamling i plenum. Følgende bemærkninger blev afgivet:</p> <p><b><u>Lokalpolitiets engagement &amp; bekymringssamtaler</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er en generel oplevelse, at politiet bakker ud af forebyggelsen, da de ofte må prioritere i opgaverne, og er hårdt spændt for.</li> <li>• Det blev anbefalet at SSP-Samrådet drøfter bekymringssamtalerne med Rigspolitiet ved næste dialogmøde, evt. med henblik på en fælles kursus/ temadag om tilgang til bekymringssamtalerne</li> </ul> <p><b><u>Forebyggelse, bandekriminalitet under 18 år</u></b></p> <p>Med forventningen om en ny bandepakke, var der interesse blandt bestyrelsesmedlemmer, at drøfte forebyggelsen af bandekriminalitet under 18 år.</p> <p>Hertil blev der påpeget nedenstående:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det gælder om de generelle forebyggelsesmetoder om at få aktiveret børnene i deres nærmiljø.</li> </ul>

**Kommenterede [BH2]:** Måske skal vi tilføje en kommentar om. Det gøres klart at det ikke er SSP-Samrådet der står bag det konkrete indhold der leveres i inspirationspakkerne. Det er således ikke tale om en blåstempling fra SSP-Samrådets side, men udelukkende en videreformidling.

**Kommenterede [BH3]:** Skal vi ikke bare skrive via en evt. fondsansøgning (så det ikke kun er Trygfonden der står for skud?)

**Kommenterede [BH4]:** Det blev anbefalet at SSP-Samrådet drøfter bekymringssamtalerne med Rigspolitiet ved næste dialogmøde, evt. med henblik på en fælles kursus/ temadag om tilgang til bekymringssamtalerne.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det har været et fast fokus at "bryde fødekæden til banderne", som stadig hænger ved. Det er en meget kompleks kultur, der gør, at man bliver rekrutteret eller ender i miljøerne.</li> <li>• Der er et ph.d-projekt undervejs om slægtsbaseret kriminalitet. <i>Hertil blev det foreslået, at få den ph.d. studerende til at holde oplæg på næste bestyrelsesmøde om projektet.</i></li> </ul> <p><b>SSP-Samarbejdet, trivsel og ny udsathed</b> I gruppedrøftelsen var følgende blevet diskuteret:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvor hører SSP-Samrådet egentlig hjemme ift. denne dagsorden? Her bør der skelnes mellem en kriminalpræventiv vinkel og det trivselsopbyggende perspektiv.</li> <li>• Ny udsathed taler typisk ind i nogle dagsordener, som fagligt ligger væk fra det kriminalpræventive arbejde.</li> <li>• Når SSP-Samrådet får en henvendelse på området, skal man overveje om der er andre aktører, som er mere relevante på det opbyggende niveau.</li> </ul> <p><b>Drukkultur på ungdomsuddannelser</b> Nedenfor fremgår bemærkninger fra gruppedrøftelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udfordring med nogle uddannelser, hvor de er bange for elevfrafald, hvis alkoholen fjernes fra fester.</li> <li>• Hvordan spiller man sig som SSP'er god overfor ungdomsuddannelserne? Man er blevet bedre til at pejle eller lave skriv til forældre, hvor man forsøger at fastholde opgaven med at sætte retning for alkohol.</li> <li>• Hertil er det opfordringen at bruge PAS-light, som passer ind på ungdomsuddannelserne.</li> </ul> <p><i>Der var ikke yderligere bemærkninger til punktet.</i></p>
4	Samarbejde med kriminologisk observatorium	<p>Formanden præsenterede punktet om et muligt samarbejde med det nyetablerede kriminologiske observatorium på KU. De vil udvide med flere spor men er startet med illegale stoffer.</p> <p>Samarbejdet er attraktivt for begge parter, hvor man kan hive viden med ind, men også få viden med tilbage på forskellige problemstillinger.</p> <p><b>Samarbejdsaftalen blev godkendt</b></p>
5	Årsmøde	<p><b>Regnskab 2023:</b> Kasserer fremlagde regnskabet, hvor der er en række udeståender. For nu ser overskuddet ud til at lande på 115.000. Der er gensendt en række faktura, hvor det er tvivlsomt, hvorvidt der er blevet betalt. Dette udestående har indflydelse på det endelige regnskab.</p> <p><b>Budget for 2024</b></p>

**Kommenterede [BH5]:** Erstat med mere relevante på det opbyggende niveau

		<p>Angående budgettet for årsmødet i 2024 blev følgende bemærket:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Når Sydøstjylland forhandler, så skal der være fast pris, så der er noget at budgettere med.</li> <li>Der er forskellige temaer lagt frem til årsmødet, som tager sit udgangspunkt i de aktuelle temaer for SSP-Samrådet fremlagt på årsmødet 2023. Formatet er inspireret af Ted-talk formatet. Det er tanken at gribe problematikken an fra forskellige vinkler og sikre, at der bliver udarbejdet noget man kan tage med derfra til implementering i sit arbejde.</li> </ul> <p>Efterfølgende præsenterede kreds Sydøstjylland indholdet for de enkelte dage.</p> <p><i>Slides der præsenterer strukturen for årets program kan tilsendes.</i></p> <p><b>Fagudvalget for SSP+ bidrager med tilføjelser på deres område.</b></p> <p><b><u>Venue for 2025</u></b>  <b>Angående venue for 2025 blev det vedtaget, at KU får mandat til den videre behandling.</b></p>
6	KU 2. repræsentant	<p>2. repræsentanten i koordinationsudvalget et tænkt som en mulighed for bestyrelsesmedlemmer at komme tættere på organisationen.</p> <p><b>Bo Juul Andersen er valgt ind som 2. repræsentant i KU frem til mødet i november.</b></p>
7	Evt.	<p><b><u>Evt</u></b>  Phillip Morris, tobaksgiganten, har taget kontakt til SSP-Samrådet for at blive klogere på hvordan man undlader at sælge nikotinprodukter til unge under 18.</p> <p>Hertil var den klare anbefaling fra bestyrelsen, at man undlod at samarbejde, da der ikke er grundlag for det.</p> <p>Øvrige bestyrelsesmedlemmer har også modtaget henvendelser fra tobaksindustrien, og er af samme overbevisning.</p> <p><i>Der var ikke yderligere kommentarer.</i></p>
8	Punkter på næste møde	<ul style="list-style-type: none"> <li>KU 2. repræsentant valg</li> <li>Økonomi (budget 2024)</li> </ul>
9	Relevante datoer i SSP-Samrådets bestyrelse	<ul style="list-style-type: none"> <li>Online bestyrelsesmøde d. 9. november</li> <li>Bestyrelsesmøde d. 11. januar i Fredericia</li> </ul>